

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie hl. města Prahy
Odbor služby pořádkové policie
Kongresová 1666/2, 140 00 Praha 4

Č. j. KRPA-20630-4/ČJ-2023-0000PZ

Praha 4.dubna 2023

Počet stran: 4

Metodické usměrnění činnosti ke sjednocení postupu při oznámení o rušení nočního klidu a hluku na území hlavního města Prahy

V souvislosti s opakovaným oznámením občanů na "vědomé tolerování přestupků ze strany Policie ČR" při rušení nočního klidu veřejnou hudební produkcí na venkovních koncertech, restauračních zahrádkách či soukromými oslavami, se sjednocuje postup policistů při řešení tohoto protiprávního jednání.

NOČNÍ KLID + OBECNĚ ZÁVAZNÉ VYHLÁŠKY

Dle ustanovení § 5 odst. 7 zákona č. 251/2016 S. o některých přestupcích (dále jen "zákon o přestupcích") se: **"Dobou nočního klidu se rozumí doba od dvacáté druhé do šesté hodiny. Obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit výjimečné případy, zejména slavnosti nebo obdobné společenské nebo rodinné akce, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší nebo při nichž nemusí být doba nočního klidu dodržována."**

Zákon tak „zmocňuje“ obce, aby svými vyhláškami stanovily z tohoto zákazu obecné výjimky, tedy výjimky vztahující se na neurčitě počty případů a osob. K tomu Ústavní soudu v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 4/16 jasně deklaruje účel nočního klidu, tedy **právo lidí na nerušený odpočinek v délce osmi hodin**. Na území Prahy je platné Nařízení č. 9/2011, kterým se vydává tržní řád s přílohou, obsahující výjimky pro provoz zahrádek některých restaurací a podniků, kdy však ani provozem těchto zařízení po 22:00 hodině nemá docházet k rušení nočního klidu.

Oznámení občanů na rušení nočního klidu např. pořadatelí letního kina či koncertu nelze tedy vyřešit konstatováním, že jde o akci povolenou např. "starostou městské části, úřadem, atd."

RUŠENÍ NOČNÍHO KLIDU - RNK

Ke spáchání daného přestupku postačuje subjektivní vnímání hluku či zvuků (křik, zvuky bouchání, troubení, hlasitá hudební či filmová produkce) **jako rušivých**, byť i zde by mělo být uplatňováno určité objektivní kritérium (místo, čas a okolnosti údajného rušení nočního klidu, zjevnost či výrazná nepřiměřenost zvuků, neobvyklost). Pro posouzení, zda pořadatel hudební produkce spáchal přestupek rušení nočního klidu není podstatné, zda překročil hlukové limity (zákon č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví), ale **zda se lidé žijící v doslechové vzdálenosti od místa, na kterém dochází k pouštění hlasité hudby, cítili být v době nočního klidu rušení**, viz judikatura a závěrečná zpráva Veřejného ochránce práv ze dne 12. dubna 2022, pod sp. zn.: 5889/2021/VOP/MČ č.j. KVOP-25882/2022.

V případě protiprávního jednání se jedná o **podezření z přestupku proti veřejnému pořádku** dle ustanovení

- § 5 odst. 1, písm. d) zákona o přestupcích "fyzická osoba se přestupku dopustí tím, že poruší noční klid" se sankcí až do výše 10 000 Kč.
- § 5 odst. 2, písm. a) zákona o přestupcích "právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že poruší noční klid" se sankcí až do výše 10 000 Kč,

kdy v případě opakujícího se protiprávního jednání lze s ohledem na ustanovení

- § 5 odst. 4, zákona o přestupcích uložit sankci až do výše 15000 Kč (nutno řešit oznámením).

UKONČENÍ PROTIPRÁVNÍHO JEDNÁNÍ, VÝZVY, ZABAVENÍ ČÁSTI APARATURY

Pokud tedy v důsledku konání veřejné kulturní či společenské akce dochází k rušení nočního klidu oznámené občany, **jsou policisté povinni k nastolení veřejného pořádku udílet pokyny směřující k ukončení tohoto protiprávního jednání** (ztišení hluku, hudební produkce) a tedy k ukončení stavu, který je v rozporu s veřejným pořádkem. Platí zde **povinnost uposlechnout takové výzvy dle ustanovení § 114** zákona č. 273/2008 Sb. o Policii České republiky (dále jen "zákon o policii"). Neuposlechnutím této výzvy k ukončení rušení nočního klidu se osoba (v dané situaci půjde nejčastěji o obsluhu hudební a zvukové aparatury či pořadatele akce) dopouští **přestupku proti veřejnému pořádku neuposlechnutí výzvy** úřední osoby při výkonu její pravomoci dle ustanovení § 5 odst. 1, písm. a) zákona o přestupcích.

V situaci, kdy se Policii ČR ani těmito opatřeními nepodaří obnovit veřejný pořádek a sjednat nápravu z důvodu, že osoby opakovaně odmítnou uposlechnout výzvy k regulaci hlasitosti či po prvotním vyhovění opakovaně navýší hlasitost na předchozí úroveň, bude i z hlediska přiměřenosti postupu dle § 11 zákona o policii možné využít dalších kroků, které budou směřovat k úplnému ukončení hudební produkce (nikoliv však celé akce). Policie ČR je zde také **oprávněna využít institutu odnětí věci dle § 34** zákona o policii. Zákon o policii neomezuje tuto výzvu pouze na vlastníka věci, a proto je možné, aby policista vyzval k vydání věci kohokoliv, kdo má fakticky věc u sebe, bez ohledu na jeho vlastnický či jiný právní vztah k této věci. Lze tak učinit v první řadě pokud jsou zde důvody se domnívat, že v přestupkovém řízení by mohlo být uloženo její propadnutí anebo zabránění, nebo že jde o věc důležitou pro řízení o přestupku. Lze odejmout i věc vyšší hodnoty (jejíž hodnota je v nápadném nepoměru k povaze přestupku), vyžaduje-li to bezpečnost osob a majetku nebo jiný obdobný obecný zájem (ochrana veřejného pořádku). Stále je však třeba dbát určité přiměřenosti, kdy není vždy vhodné odebírat celou zvukovou aparaturu, ale může postačovat odebrání její části (přívodní kabely, mixážní pult), tedy věc, u které připadá v úvahu její propadnutí dle ustanovení § 48 nebo zabránění dle § 53 zákona o odpovědnosti za přestupky. Tento postup již byl shledán jako oprávněný, viz rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 21.5.2020 pod č. j. 6 A 194/2018 - 46.

V případě potřeby k efektivnímu sjednání nápravy, mohou policisté za splnění zákonných podmínek využít oprávnění Policie ČR ke vstupu do živnostenské provozovny dle ustanovení § 41 zákona o policii či vstupu do obydlí, jiného prostoru nebo na pozemek dle ustanovení § 40 zákona o policii. S ohledem na situaci a protiprávní jednání osob na místě lze za splnění zákonných podmínek dle § 26 odst. 1 písm. f) zákona o policii zajistit osobu, která byla přistižena při jednání, které má znaky přestupku, je-li důvodná obava, že bude v protiprávním jednání pokračovat anebo mařit řádné objasnění věci.

ŘEŠENÍ DOMLUVOU ČI SANKCÍ

Policie ČR má postupovat dle zásady přiměřenosti, tedy policisté mohou vyřídit protiprávní jednání domluvou na místě, a pokud domluva nestačí, mohou postihnout osobu odpovědnou za rušení nočního klidu (v dané situaci půjde nejčastěji o obsluhu hudební a zvukové aparatury či pořadatele akce) příkazem na místě za splnění podmínek uvedených v ustanovení § 91 odst. 1 zákona 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky"), nebo protiprávní jednání oznámit místně příslušnému správnímu orgánu pověřené obce proti konkrétní fyzické či právnické osobě (např. pořadatel akce) dle ustanovení § 74 zákona o odpovědnosti za přestupky, který upravuje povinnost tzv. předšetřování přestupku. Jak vyplývá již z nadpisu tohoto ustanovení – „*Oznamování přestupku orgánem policie ve zvláštních případech*“ – jde o ustanovení speciální vůči § 73, kdy orgán Policie ČR je povinen činit nezbytná šetření ke zjištění osoby podezřelé ze spáchání přestupku a k zajištění důkazních prostředků, tedy např. pořízení obrazového a zvukového záznamu protiprávního jednání i ztotožnění osoby oznamovatele rušení nočního klidu, jako osoby svědka protiprávního jednání.

K ODPOVĚDNOSTI POŘADATELE AKCE

Právnícká osoba je odpovědná za přešůpek, je-li ze zjišřtěných skutečností zřejmé, že k jednání zakládajícímu odpovědnost právnícké osoby za přešůpek došlo při činnosti právnícké osoby (např. provoz zahrádky podniku po 22 hodině, přetáhnůtí doby koncertu po 22 hodině, veřejná diskotéka na parníku během plavby po 22 hodině), dále viz rozsudek Měšřského soudu v Praze pod č. j. 1 A 44/2019-47 či rozsudek Nejvyššího správňího soudu ze dne 25. 1. 2017, č. j. 6 As 131/2016 - 25.

V případech **akcí konaných na soukromém pozemku se souhlasem vlastníka** nelze bez dalšího hovořit o natolik závažném narušení veřejného pořádku, aby bylo nutné akci přerušit, pokud akce samotná či její účastníci neporušují závažným způsobem jiné právní předpisy. Na místě je za protiprávní jednání RNK řešit organizátora takové akce.

HLUK

S ohledem na opakující se oznámení občanů na zvýšenou hladinu HLUKU při veřejných společenských a kulturních akcích, je třeba připomenout, že samotná hudební produkce ve venkovním prostoru není považována za hluk dle ustanovení § 30 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a tedy se na ni nevztahují hlukové limity dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

V případě požadavků oznamovatelů na nutnost změření tohoto hluku, odkazujeme také na rozsudek Měšřského soudu v Praze ze dne 1. 8. 2013 č. j. 1 A 12/2012 - 34, publ. pod č. 5258/2013 Sb. NSS, dle kterého: „*Přesné měření hluku, způsobeného nestandardním a nahodilým jednáním fyzické osoby rušící noční klid, je zpravidla objektivně i metodologicky zcela nemožné. V případě rušení nočního klidu se měření intenzity hluku neprovádí. Jeho přiměřenost nebo nepřiměřenost posuzuje správňí orgán sám na základě získaných podkladů (např. na základě svědeckví zakročujících strážníků, policistů nebo dalších svědků).*”

Tedy oznámení podaná na překročení hygienických limitů hluku je na místě zdokumentovat a pro podezření z přešůpku dle ustanovení § 92g zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví oznámit dle ustanovení § 73 zákona o odpovědnosti za přešůpky příslušnému správňímu orgánu, tedy krajské hygienické stanici. Měření hluku provádí dle § 32a zákona o ochraně veřejného zdraví pouze držitelé oprávnění k měření.

SHRNUTÍ POSTUPU POLICISTŮ

K rušení nočního klidu tedy může docházet nejen fyzickými osobami či pořadatelem soukromých akcí, ale i osobami právníckými, provozovateli restaurací a barů či pořadatelem veřejných kulturních a společenských akcí (koncertů), zejména v letním období, kdy dochází k pravidelnému pořádání venkovní hudební produkce bez respektu k nočnímu klidu. Je na místě přistupovat k řešení všech oznámení jednotně, zajistit ukončení protiprávního jednání a řešit protiprávní jednání adekvátně vzhledem k situaci. Výjimečné případy, kdy může docházet k rušení nočního klidu, totiž lze stanovit pouze obecně závaznou vyhláškou - viz výše uvedená pravidla.

Policie ČR je povinna dodržovat **zásadu přiměřenosti** vyplývající z § 11 zákona o policii. Dle této zásady musí policista postupovat tak, aby žádná osobě v důsledku zvoleného postupu (včetně rozhodnutí neprovést úkon) nevznikla bezdůvodná újma a tak, aby případný zásah do práv a svobod osob, vůči nimž směřuje úkon, nebo do práv a svobod osob nezúčastněných, nepřekročil míru nezbytnou k dosažení účelu sledovaného úkonem. Při akcích většího rozsahu je na místě **vždy zvažovat všechny okolnosti dané situace** - zákrok proti větší skupině osob, vhodné podmínky pro zákrok, kapacity a prostředky policie a zvolit vhodnost a taktiku zákroku tak, aby bylo dosaženo účelu zákroku. S ohledem na množství účastníku a případný dopad akce na okolní

obyvatelstvo a prostředí, zvážit možnost dohody s organizátory či účastníky na dalším průběhu či době ukončení akce, chování účastníků akce atd.

1) Zjištění protiprávního jednání, ztotožnění události, místa.

2) Zdokumentování protiprávního jednání (hlasitost hudební produkce po 22. hodině, křik osob na ulici, hlasitá soukromá akce po 22. hodině) - jednání zdokumentovat využitím kamer.

3) Ztotožnit osoby podezřelé z protiprávního jednání a vyzvat je k ukončení protiprávního jednání - např. ukončením hluku, ztišením či ukončením hudební produkce.

4) V případě neuposlechnutí výzvy či v případě opakujícího se oznámení na rušení nočního klidu lze využít i institut odnětí věci dle § 34 zákona o policii.

5) Protiprávní jednání lze vyřešit:

- vyřešení věci na místě domluvou,
- pokud domluva nestačí, postihnout jednání pokutou v příkazním řízení na místě,
- oznamováním jednání dle § 74 zákona o odpovědnosti za přestupky místně příslušnému správnímu orgánu pověřené obce, do oznámení ztotožnit osoby podezřelé ze spáchání přestupku, doplnit důkazní prostředky, tedy např. obrazové a zvukové záznamy protiprávního jednání a ztotožnit oznamovatele, tedy osoby postižených rušení nočního klidu.

Další související stanoviska a judikatura

- stanovisko ALO PP k oznámení o rušení nočního klidu štěkotem psů pod č.j.:PPR-35331-1/ČJ-2020-990130,

- stanovisko OBP MVČR rušení nočního klidu se zřetelem k sezónním zemědělským pracím pod č.j.:MV-125701-2/OBP-2020,

- stanovisko OBP MVČR k postupu PČR při konání akce typu technoparty pod č.j.:MV-93001-2/OBP-2017,

- stanovisko ALO PP k některým ustanovením zákona č. 250/2016 Sb. pod č.j.:PPR-15360-2/ČJ-2017-990420,

- rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 10. 2016, č. j. 5 As 1/2016-51,

- rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 2. 6. 2021, pod č. j. 1 A 44/2019-47.

Zpracoval:
kpt. Mgr. Olga Galašová
974 825 415

plk. Ing. Jindřich Buček
vedoucí odboru

schváleno elektronicky